

Commissie Rechtsbescherming

GS van Drenthe

Datum: 3 juli 2023

AANTEKENINGEN

van:

maatschap Joling

Gevestigd / wonende te DWINGELOO

belanghebbende

Advocaat: mr. J.T.A.M. van Mierlo te Zwolle

Namens Joling wordt als volgt opgemerkt.

1. Belanghebbend zijn van reclamanten.

Dit onderdeel van het bezwaar is voor wat betreft Joling moeilijk te controleren. De namen en daarmee bijbehorende adressen van de reclamanten zijn blijkbaar om privacy redenen weggelakt. Hoewel Joling uit de context wel een en ander kan afleiden, kan door het weglakken geen standpunt worden bepaald. Joling volgt mede daarom het standpunt dat het College heeft ingenomen in het verweerschrift met betrekking tot de vraag wie er in dezen belanghebbende zou zijn.

2. Waar gaat het in deze zaak om?

De reclamanten menen dat er moet worden opgetreden tegen maatschap Joling. Joling zou artikel 2.7 lid 2 Wet Natuurbescherming overtreden door lelies te telen op de door reclamanten genoemde percelen aan het Boterveen. In de regio (op ruim meer dan 250 meter van de percelen waarop lelies worden geteeld) ligt het N2000 gebied Drents-Friese Wold en Leggelderveld.

Het betoog van de reclamanten wordt "vertroebeld", doordat zij een groot deel van hun standpunt baseren op mogelijke risico's die volgens hen zijn verbonden aan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen door Joling op de aan de orde zijnde percelen. Met "vertroebelen" bedoel ik het volgende:

GS is bevoegd op grond van de Wet Natuurbescherming. Het gaat daarbij om instandhoudingsdoelstellingen die voor het N2000 gebied gelden en of aan de teelt met gebruik van gewasbeschermingsmiddelen significante effecten verbonden zouden zijn betreffende die

instandhouding. Het gaat dus niet over de door de reclamanten aangezwengelde discussie, vergezeld van veel bijlagen, over het onderwerp "gewasbeschermingsmiddelen en volksgezondheid". Dat valt buiten de bevoegdheid van GS en is niet relevant voor het standpunt van reclamanten dat artikel 2.7 lid 2 Wnb. niet in acht zou zijn genomen.

3. Het beleid van Joling betreffende het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Joling gaat verantwoord om met gewasbeschermingsmiddelen. Dat betekent dat Joling meer doet dan alleen het naleven van de voorschriften zoals vastgelegd in de Wet Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden en AMvB Open Teelten.

Alle toegepaste wettelijk toegelaten middelen zijn uitgebreid getest door o.m. het CTBG op veiligheid voor mens, dier en milieu waarbij een ruime veiligheidsmarge in acht wordt genomen.

Gewezen wordt nog op het volgende:

- a. Joling heeft een spuitsysteem aangeschaft (AP Dubex Wave-systeem) dat volgens de fabrikant en toezichthouder zorgt voor een driftreductie van maar liefst 99%. Ik heb daarover d.d. 28 juni jl. stukken ingebracht. Bij een reductie van 75% wordt al voldaan aan de eisen die de overheid stelt. Het risico op verwaaiing van middelen is dus enorm ingeperkt.
- b. Joling heeft aan de randen van de percelen aan de ene zijde een strook van 9 meter mais aangeplant en daarvoor weer 9 meter gras. Aan de andere zijde is 9 meter gras ingezaaid. In de directe nabijheid van de percelen Boterveen 12 en 13 is nog een bloemenweide met een breedte van 6 tot 17 meter gezaaid en er is een experimentele strook waarop uitsluitend lelies op biologische basis worden geteeld.
Joling heeft met deze "bufferstroken" zijn goede wil ten opzichte van de burens getoond en wilde hen hiermee tegemoet komen. Als bijkomend voordeel wordt de afstand tot het N2000 gebied Leggelderveld vergroot. Joling heeft een kaart bij zich waarop dit is ingetekend.
- c. Om misverstanden te voorkomen: Joling spuit al voor 75% uitsluitend met biologische middelen. De chemische middelen betreffen dus slechts ten hoogste 25% van de gebruikte middelen. Joling wijst erop dat deze middelen kostbaar zijn en Joling heeft dus ook een bedrijfseconomisch belang om zo weinig mogelijk te gebruiken. Bij de huidige stand van de techniek is het echter onmogelijk om geen chemische middelen te gebruiken.
- d. Joling onderschrijft en leeft na, het convenant van de gemeente Westerveld over verantwoord gebruik van middelen.

4. De afstand van 250 meter welke door GS wordt gehanteerd waarbij, volgens dit GS-beleid, geen significante gevolgen zijn te verwachten.

Het gaat om de afstand gemeten vanaf de percelen die Joling gebruikt tot aan het Leggelderveld. Met dien verstande dat er ook nog een strook van 9 meter mais en 9 meter gras is ingezaaid, zodat de afstand vanaf de plek waar lelies worden geteeld met gebruik gewasbeschermingsmiddelen verder wordt vergroot.

De afstand van het perceel tot de rand van N2000 Leggelderveld is 350 meter. De afstand van biologisch geteelde lelies tot het N2000 gebied bedraagt 376 meter en tot de andere lelies, die dus wel met chemische middelen behandeld worden, gaat het om 412 meter.

GS maakt gebruik van de (discretionaire) bevoegdheid de grens van 250 meter te hanteren in haar eigen beleid als criterium waarbuiten geen significante effecten zijn te verwachten. De feitelijke afstand van de percelen die Joling gebruikt en het N2000 gebied is aanzienlijk groter dan 250 meter. Dat staat vast.

5. Voorhanden relevante rechtspraak van de Afdeling.

Sinds de welbekende PAS uitspraken van de Afdeling van 29 mei 2019 weten we dat het bemesten van landerijen als een project in de zin van artikel 2.7 Wnb wordt beschouwd door de Afdeling. In 2022/2023 is er rechtspraak gekomen over de vergunningplicht bij bemesten op grond van de Wnb. In het verweerschrift worden uitspraken van de Afdeling geciteerd. Van belang is de referentiesituatie op de referentiedatum, in dit geval het jaar 1994.

GS heeft dit grondig onderzocht en heeft, analoog aan de situatie bij bemesten van landerijen, vastgesteld dat het huidige middelengebruik binnen de referentiesituatie blijft. Het zij overigens opgemerkt dat de gewassen op de percelen aan het Boterveen elk jaar worden behandeld met gewasbeschermingsmiddelen. Deze percelen worden dit jaar, voor het eerst sinds 2016 gebruikt voor lelieteelt. In de periode 2017-2022 was er sprake van de teelt van pioenen, mais en/ of aardappelen. Lelies kunnen slechts eenmaal per 6 jaar op een perceel worden geteeld.

Ik verzoek u te adviseren dat het bezwaarschrift ongegrond wordt verklaard.

Advocaat